



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 5047/2021-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i Mirjane Magud članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ante Ramadana, Zagreb, Kauzlarićev prilaz 13, OIB 62396202450, kojeg zastupa punomoćnica Nana Piteša, odvjetnica u Zagrebu, Petrinjska 28a, protiv prvotuženika Nordea Bank Finland PLC, Finska, 00100 Helsinki, Aleksanterinkatu 36 b, OIB 98686558360 i drugotuženika Nordea Bank Norge Asa, Norveška, 0368 Oslo, Middelthunsgate 17, OIB 41512805638, oboje zastupani po punomoćniku Tinu Doličkom i drugim punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Bogdanović & Dolički i partneri iz Zagreba, Miramarska 24, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika Olimpia Holding AS, Norveška, Oslo, Fr Nasens Plass 9, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Mamić i drugi punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić, Reberski i Rimac u Zagrebu, Radnička cesta 80, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-842/2021-2 od 31. kolovoza 2021., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-975/2016 od 23. studenog 2017., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-975/2016 od 11. prosinca 2017., u sjednici održanoj 28. veljače 2024.,

r i j e š i o j e :

Dopušta se tužitelju podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-842/2021-2 od 31. kolovoza 2021., u odnosu na pitanja koja glase:

"1 Da li je sporazum o zasnivanju založnog prava koji je postao pravno valjan u cijelosti i proizveo stvarno pravne učinke, jer je založno pravo iz tog sporazuma uknjiženo u zemljišne knjige, zasebna pravna radnja sukladno odredbama Stečajnog zakona koja se, kao takva, može pobijati uz ispunjenje općih i posebnih pretpostavki propisanih odredbama Stečajnog zakona?

2. Da li, uz ispunjenje općih i posebnih pretpostavki propisanih odredbama Stečajnog zakona, za pobijanje pravne radnje (sporazum o zasnivanu založnog prava) koja je proizvela stvarno pravne učinke (uknjiženo založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika) i koja remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika potrebno ispuniti i pretpostavku (prethodnog ili kumulativnog) pobijanja obvezno pravnog ugovora (ugovor o jamstvu) koji je prethodio navedenoj pravnoj radnji (sporazum o zasnivanju založnog prava)?"

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-842/2021-2 od 31. kolovoza 2021., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-975/2016 od 23. studenog 2017., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-975/2016 od 11. prosinca 2017.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije postavlja pitanja više pitanja (između kojih i ona koja su navedena u izreci ove odluke) za koja navodi da su važna za odluku u predmetnom sporu te za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu ili za razvoj prava kroz sudsku praksu s obzirom na to da se pobijana odluka temelji na "novom" shvaćanju suda o postojanju pretpostavki pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika kod tzv. složenih pravnih poslova, a koje je nije u skladu s nizom odluka istog suda, drugih drugostupanjskog suda, pa i revizijskog suda.

3. Kako pravno shvaćanje izražena u pobijanoj odluci, prema kojem "(...) budući da tužitelj ne pobija Ugovor o jamstvu koji su sklopili stečajni dužnik Kaštela kupovni centar d.o.o., drugotuženik i Olympia Holding AS u korist drugotuženika, tada tužitelj ne može osnovano pobijati Sporazum o zasnivanju založnog prava u korist drugotuženika, jer je obveza o sklapanju Sporazuma o zasnivanju založnog prava utvrđena Ugovorom o jamstvu koji nije pobijan i koje je pravno valjan", doista odstupa od drugih odluka sudova (na što ukazuju i odluke na koje se predlagatelj poziva) to je slijedom izloženog, postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. i 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11- proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), a u skladu s odredbama čl. 385. i čl. 385.a ZPP, revizijski sud je ocijenio da su pravna pitanja naznačena u izreci ovog rješenja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

3.1. Slijedom toga je riješeno kao u izreci (čl. 387. st. 6. ZPP).

4. S obzirom na sadržaj pitanja u odnosu na koja je dopuštena revizija, preostalo pitanja postavljena u prijedlogu za dopuštenje, prema ocijeni ovog suda, nisu važna

za odluku u ovom sporu, niti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Zagreb, 28. veljače 2024.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa

Broj zapisa: **9-30864-26d85**

Kontrolni broj: **0a3d6-f3ef9-35870**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Đuro Sessa, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.